



prof. dr hab. Janusz Janeczek
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

KR.070.28.2017

Kraków, 17 listopada 2017 r.

Szanowny Pan
Prof. dr hab. inż. Bogusław Smólski

Przewodniczący
Komitetu Elektroniki i Telekomunikacji
Polskiej Akademii Nauk

Szanowny Panie Profesorze,

w imieniu Rady NCN bardzo dziękuję za przekazanie opinii i postulatów dotyczących zasad przyznawania środków finansowych Narodowego Centrum Nauki na realizację projektów badawczych w zakresie elektroniki i telekomunikacji.

Uprzejmie informuję, że Państwa wniosek został przekazany do rozpatrzenia Komisji Rady Nauk Ścisłych i Technicznych, która przeanalizowała wszystkie uwagi i zasadność przedstawionych propozycji.

W kwestii związanej z obowiązującymi w Centrum zasadami dotyczącymi podziału środków w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin chciałbym poinformować, że Rada podejmując decyzje w tym zakresie nie kieruje się tematyką zgłaszanych projektów, tylko liczbą wniosków i wysokością żądanych nakładów w poszczególnych panelach NCN. Jednym z podstawowych założeń definiowania dyscyplin i grup dyscyplin, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy NCN, było odejście od sytuowania projektów badawczych w ramach tylko jednej dyscypliny naukowej. Przyjęty przez Radę, na początku działalności Centrum, podział na 25 paneli dziedzinowych tematycznie pokrywających cały obszar badań naukowych w trzech głównych działach: HS, ST, NZ jest podstawą procesu kwalifikacji i oceny projektów badawczych. Obecny podział dyscyplin umożliwia rzeczową i merytoryczną ocenę wniosków przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych dyscyplin i zakwalifikowanie najlepszych z nich do finansowania. Mając na uwadze powyższe, Komisja nie przychyliła się do postulatu podziału panelu ST 7 „Inżynieria systemów komunikacji” na 2 lub 3 panele, choć naturalnym wydawałoby się rozdzielenie elektroniki, telekomunikacji i elektrotechniki od inżynierii biomedycznej, automatyki i robotyki. Zdaniem Rady nie ma zgody na zwiększenie liczby paneli i wprowadzenia większego rozdrobnienia dziedzin. Komisja zgodziła się na dokonanie głębszej analizy panelu ST 7, zarówno pod kątem definicji podpaneli jak i ich zakresu tematycznego. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na potrzebę doprecyzowania pomocniczych określeń identyfikujących tak, aby wnioski trafiły rzeczywiście do najbardziej właściwych recenzentów, a poszczególne określenia nie powtarzały się w różnych subpanelach, tak jak to ma miejsce obecnie. W związku z tym, Rada będzie kontynuowała dyskusję i działania w tym zakresie.

Odnosząc się do wskazanego w piśmie postulatu dotyczącego właściwego doboru ekspertów w panelu ST 7 chciałbym zapewnić, że Rada, każdorazowo wybierając ekspertów



do oceny wniosków złożonych w konkursach NCN kieruje się ich osiągnięciami i kompetencjami naukowymi, aby zapewnić reprezentatywność dyscyplin w Zespołach Ekspertów. Nie jest jednak możliwe, aby do każdego wniosku dobrać dwóch ekspertów z wąskiej dziedziny, której wniosek dotyczy. Wnioskodawcy muszą liczyć się z tym, że ekspert nie będzie specjalistą w danej dziedzinie. Wniosek powinien być napisany w sposób zrozumiały również dla naukowców spoza wąsko rozumianej tematyki, zwłaszcza w wersji skróconej, jaka jest oceniana na pierwszym etapie. Dodatkowo, doświadczenia Koordynatorów Dyscyplin wskazują, że zbyt liczne panele ekspertów (powyżej 15 osób) nie wpływają korzystnie na pracę Zespołów Ekspertów.

Rada nie przychyliła się również do przedstawionej przez Państwa propozycji modyfikacji sposobu oceny dorobku osób oraz wyników poprzednich projektów w naukach technicznych. Jesteśmy przeciwni tworzeniu wszelkich nowych sposobów oceny wnioskodawców i komplikowania systemu weryfikacyjnego. Jeżeli grupa wnioskodawców zostanie ograniczona do obszaru nauk technicznych to ich dorobek może być porównywalnie oceniany według ogólnie obowiązujących zasad. Wprowadzenie możliwości wyliczania parametrów przez samych wnioskodawców doprowadziłoby do chaosu i uniemożliwiło rzetelne porównywanie dorobków.

Licząc na zrozumienie przesłanek podjętych przez Radę decyzji, pozostaję

z wyrazami szacunku

Do wiadomości:

1. prof. dr hab. inż. czł. rzecz. PAN Antoni Rogalski, Dziekan Wydziału Nauk Technicznych Polskiej Akademii Nauk
2. prof. dr hab. inż. Tadeusz Słomka, Przewodniczący Konferencji Rektorów Polskich Uczelni Technicznych